

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 июля 2018 г. по делу N 33-31791

Судья: Андроник А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

Судей Васильевой Е.В., Грибовой Е.Н.,

при секретаре С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Грибовой Е.Н. дело по апелляционной жалобе Л.А. на решение Коптевского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования Л.М.Д. к Л.А. о взыскании алиментов - удовлетворить частично.

Взыскивать с Л.А., *** года рождения, уроженца с. Кара-*** в пользу Л.М.Д., ** года рождения, уроженки города Москва, алименты на содержание несовершеннолетних детей Л.М.А., ** года рождения, уроженца города Москва, Л.В., ** года, уроженки города Москва, в размере в размере 1/3 части всех видов заработка (и/или) иного дохода ответчика и в твердой денежной сумме * рублей * копеек, что составляет 0,52 прожиточного минимума в г. Москве для детей, ежемесячно, начиная взыскания с 09 февраля 2018 года, до совершеннолетия ребенка Л.М.А., ** года рождения, или приобретения несовершеннолетним полной дееспособности, либо до изменения материального положения сторон, с последующей индексацией, пропорционально росту величины прожиточного минимума на детей в городе Москве.

Взыскивать с Л.А., ** года рождения, уроженца *** в пользу Л.М.Д., *** года рождения, уроженки города Москва, алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка Л.В., ** года, уроженки города Москва, в размере в размере 1/4 части всех видов заработка (и/или) иного дохода ответчика и в твердой денежной сумме * рублей * копеек, что составляет 0,14 прожиточного минимума в г. Москве для детей, ежемесячно, начиная взыскания с 11 июня 2029 года, до совершеннолетия ребенка Л.В., <...> года рождения, или приобретения несовершеннолетним полной дееспособности, либо до изменения материального положения сторон, с последующей индексацией, пропорционально росту величины прожиточного минимума на детей в городе Москве.

Взыскать с Л.А. государственную пошлину в доход бюджета города Москвы в размере ** рублей (**).

Решение суда в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

установила:

Л.М.Д. обратилась в Коптевский районный суд г. Москвы с иском о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Свои иски мотивировала тем, что от брака сторон имеются несовершеннолетние дети: Л.М.А., ** года рождения, Л.В., * года рождения. Дети проживают с матерью в настоящее время и находятся на ее полном обеспечении, ответчик денежные средства

на их содержание не выделяет. В связи с чем, просила взыскать с ответчика алименты на содержание двух несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме в размере ** рублей на каждого ребенка.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом, обеспечила участие в судебном заседании своего представителя.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, обеспечил участие в судебном заседании своего представителя.

Представитель истца Кадырова Е.Ю. искивые требования поддержала в полном объеме, по изложенном в исковом заявлении основаниям.

Адвокат Путилова О.В., действующая в интересах ответчика, искивые требования признала частично пояснив, что ответчик готов платить алименты в размере 1/3 от заработка, оснований для взыскания с ответчика алиментов в твердой денежной сумме указанной истцом, поскольку он работает, не имеется.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд первой инстанции рассмотрел дело в отсутствие неявившихся лиц.

Судом постановлено указанное выше решение, об изменении которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит Л.А., ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, заслушав Л.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Л.М.Д., ее представителя адвоката Кадырову Е.Ю., возражавших против отмены постановленного решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона.

Проверяя доводы искового заявления судом было установлено, что стороны состояли в зарегистрированном браке, который решением Коптевского районного суда города Москвы от 02 апреля 2018 года был расторгнут (л.д. ***).

От брака у сторон имеется двое несовершеннолетних детей Л.М.А., ** года рождения (л.д. *), Л.В., ** года рождения (л.д. **).

Решением Коптевского районного суда города Москвы от 02 апреля 2018 года место жительства несовершеннолетних детей Л.М.А., Л.В., было определено с матерью.

Согласно справке 2-НДФЛ, представленной в материалы дела, ответчик на момент рассмотрения спора был трудоустроен в ООО "Ниинтех", которое было переименовано в ООО "Ушаковы.Суворовы.Путиловы" и его заработная плата составляет *** рублей (л.д. *).

Разрешая спор, суд исходил из принципа максимально возможного сохранения детям прежнего уровня их обеспеченности, материального положения сторон, а также учел, что взыскиваемые алименты должны быть достаточными для удовлетворения привычных, а не только ограниченно необходимых потребностей детей.

Суд пришел к выводу о том, что ответчик был официально трудоустроен, имел постоянную заработную плату, и с него подлежали взысканию алименты в долях к заработной плате, оснований для взыскания алиментов в твердой денежной сумме в размере ** рублей на каждого ребенка, у суда не имелось.

Однако, поскольку взыскание алиментов в долевом соотношении к заработной плате ответчика в размере 1/3 доли, что исходя из заработной платы ответчика в размере ** рублей ** копеек (с учетом произведенных удержаний) составило бы * рублей * копеек на двоих детей, * рублей * копеек на одного ребенка, существенно нарушало бы интересы детей, и не позволило бы максимально сохранить уровень материального обеспечения, который обязан обеспечить детям ответчик, как один из родителей, исходя из установленного прожитого минимума на ребенка, установленного в городе Москве, суд взыскал с ответчика алименты в размере 1/3 части всех видов заработка истца и в твердой денежной сумме в размере ** рублей * копеек, что составило 0,52 величины прожиточного минимума в городе Москве для ребенка. После достижения совершеннолетия Л.М.А., суд счел необходимым взыскивать с ответчика алименты в размере 1/4 части всех видов заработка истца и в твердой денежной сумме в размере ** рублей ** копеек, что составило 0,14 величины прожиточного минимума в городе Москве для ребенка. В целом размер взыскиваемых с ответчика алиментов не превысил 70% от его заработной платы.

Проанализировав установленные обстоятельства, дав правовую оценку представленным в материалы дела доказательствам, руководствуясь положениями ст. ст. 61, 83, 117 СК РФ, ч. 3 ст. 99 ФЗ "Об исполнительном производстве", постановлением Правительства г. Москвы N 176-ПП от 13 марта 2018 года "Об установлении величины прожиточного минимума в городе Москве за IV квартал 2017 года", суд первой инстанции пришел к правильному выводу о частичном удовлетворении исковых требований о взыскании алиментов.

На основании ст. 333.36 НК суд взыскал с Л.А., в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере * руб. * коп.

Судебная коллегия, соглашается с выводами суда первой инстанции, считает их правильными и обоснованными.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судом первой инстанции были проверены и им в решении суда дана должная правовая оценка. Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку доказательств и иное толкование норм материального права, что не является основанием к отмене решения суда.

Указание на то, что у ответчика в июле 2018 года должен родиться ребенок, не влечет отмены решения суда, так как суд обоснованно учел материальное положение ответчика, существовавшее на момент разрешения спора.

В случае ухудшения материального положения ответчика, он не лишен возможности обращения в суд для изменения размера алиментов.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств; не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для

разрешения дела, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, что нашло отражение в мотивировочной части решения, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Решение Коптевского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Л.А. - без удовлетворения.
